



Bolzano/Bozen, am/li 15.07.2020
Zl. 04976I MaAl/RuEl_AVAII.3.2.71.05

AUSSCHREIBUNGSPROTOKOLL NR. 5

VERBALE DI GARA N. 5

Eisenbahnachse München – Verona
Brenner Basistunnel

AP314 - ARBEITEN ZUR ERRICHTUNG EINES
AUFFANGBECKENS IN AICHA, NATZ-SCHABS

Asse ferroviario Monaco – Verona
Galleria di Base del Brennero

AP314 - LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN
BACINO DI RACCOLTA AD AICA, NAZ-SCIAVES

Il presente documento descrive le attività svolte dalla commissione tecnica nominata con atto del CdG prot. n. Zl. 04922I i in relazione alla procedura in oggetto a supporto del Responsabile del Procedimento ai fini della valutazione della anomalia delle offerte del concorrente primo in graduatoria RTI Nordbau Peskoller GmbH – Klapfer Bau GmbH (di seguito anche “RTI” o “Concorrente”).

La commissione risulta composta dai seguenti soggetti, tutti dipendenti di BBT-SE:

- Alessandro Marottoli – Presidente;
- Eligio Ruggetti – Membro;
- Lidia Valguarnera – Membro.

La commissione tecnica si è riunita alle ore 10:00 alle ore 18:00 del giorno 10.07.2020, nella prima seduta riservata presso una sala nella sede di Bolzano della BBT SE e, in successive sedute, ciascun commissario ha provveduto a verificare in maniera autonoma gli aspetti più rilevanti della documentazione presentata. Successivamente, in data 15.07.2020, in seduta congiunta sono stati esaminati e confrontati gli esiti delle verifiche svolte autonomamente. A valle della riunione è emerso quanto segue:

In premessa si ricorda che in data 23.06.2020 l'Autorità di Gara, in seduta pubblica, ha





proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate constatando come l'ATI formata dalle imprese Nordbau Peskoller GmbH - Klapfer Bau GmbH fosse quella ad aver presentato la miglior offerta con un ribasso sull'importo a base di gara pari al 45,30 %.

Tale gara, svolta con procedura aperta, era previsto fosse assegnata secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa solo prezzo; ciò ha comportato che venisse determinata attraverso quanto disposto dall'art. 97 comma 2 (per n° concorrenti >15) la soglia oltre la quale procedere con la verifica dell'anomalia dell'offerta presentata.

Tenuto conto del ribasso presentato dal concorrente posto al primo posto della graduatoria provvisoria di gara, in considerazione altresì delle altre offerte pervenute, l'algoritmo utilizzato per calcolare la soglia di anomalia ha definito "anomala" l'offerta presentata dall'ATI formata dalle imprese Nordbau Peskoller GmbH - Klapfer Bau GmbH

Tenuto conto di ciò con nota 41180A del 24.06.2020 l'Autorità di gara nella persona del RP per la fase di aggiudicazione ha richiesto al Concorrente Nordbau Peskoller GmbH - Klapfer Bau GmbH di fornire entro il 09.07.2020 tutta la documentazione giustificativa dell'offerta presentata.

In data 09.07.2020 il Concorrente ha fornito a BBT-SE la documentazione giustificativa richiesta, tale documentazione risulta composta dai seguenti 40 documenti:

- 1 Relazione descrittiva generale
- 1 Allegato A1
- 1 Allegato A2
- 1 Allegato A3
- 1 Allegato B1
- 1 Allegato B2
- 1 Allegato B3
- 20 Allegati C1
- 1 Allegato C2
- 1 Allegato D1
- 9 Allegati E1
- 1 Allegato E2
- 1 Allegato E3





La documentazione, presentata in formato digitale ed in formato cartaceo, è redatta in doppia lingua; risulta pertanto formalmente conforme a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante.

Prima di procedere con la propria attività di verifica la Commissione di gara ha preliminarmente riportato su apposito foglio di calcolo un confronto tra i prezzi posti a base di gara e quelli offerti dalle prime 7 imprese poste nella graduatoria provvisoria di gara.

Questa prima verifica ha permesso alla Commissione di gara di prendere atto, sia nel dettaglio che complessivamente, di quale fosse la variabilità del ribasso offerto su ogni singolo prezzo dalle prime 7 imprese, per una sorta di confronto a coppie sui prezzi finalizzato a valutare la sostenibilità economica dell'offerta presentata

Successivamente si è proceduto a raggruppare su un ulteriore foglio di calcolo le voci di prezzo più significative, che complessivamente costituivano ca. l'85% dell'importo a base d'asta; questa operazione, svolgendosi su 30 voci prezzo delle 252 complessive, ha permesso alla Commissione di gara di sviluppare, affinandola, la verifica ed il confronto sulla sostenibilità economica delle offerte presentate, anche in relazione a possibili scelte logistico/organizzative dell'impresa, alla possibilità di disporre di economie o condizioni favorevoli. Resta inteso che tali operazioni sono state effettuate al solo fine di un prima analisi dell'offerta che ne evidenzia da subito gli aspetti più significativi, in quanto la verifica sulla congruità sarà effettuata in maniera avulsa dalle altre offerte.

Terminato il confronto sulle prime 7 offerte la Commissione tecnica ha proceduto ad analizzare, nel dettaglio, tutta la documentazione presentata dal Concorrente posto al primo posto nella graduatoria provvisoria di gara.

Condizioni particolarmente favorevoli di cui dispone l'impresa:
ARGOMENTO





Ubicazione delle aree da adibirsi a discarica provvisoria e/o definitiva dei materiali di risulta dagli scavi e/o demolizioni, ed aree di stoccaggio per i materiali:

L'impresa dimostra di avere varie alternative relativamente all'ottimizzazione della gestione del materiale proveniente dagli scavi, che garantiscono anche la ridondanza a garanzia della sostenibilità dell'offerta.

Il Concorrente dimostra, con documentazione specifica, di essere titolare di un accordo con un privato per il deposito di 10.000 mc di materiale di scavo a Spinga, località posta ad una distanza 2,5 Km dal sito di cantiere; l'accordo permetterà all'impresa di ottenere delle economie importanti sul tema gestione del materiale di scavo.

Il secondo scenario che il concorrente porta a giustificazione delle economie legate sempre al tema gestione materiale di scavo riguarda l'utilizzo di una Cava in località Valles, posto a 10 Km dal sito di cantiere, in grado di ospitare temporaneamente il materiale di scavo che poi potrà essere reimmesso sul mercato.

Il Concorrente dispone altresì dell'autorizzazione a coltivare una cava nel comune di San Lorenzo di Sebato con scadenza 2023, in prossimità di tale area l'impresa è proprietaria di un impianto di frantumazione e vagliatura inerti; tale terzo scenario quindi permetterebbe all'impresa di riutilizzare tutto il materiale proveniente dagli scavi come inerte per il cls o per altri usi compatibili con le caratteristiche del terreno scavato.

I tre scenari proposti rappresentano, anche considerando la ridondanza delle proposte, un sicuro elemento positivo che consente all'impresa un risparmio economico.

Resta inteso che le soluzioni proposte dovranno essere recepite nel piano di utilizzo delle terre (PUT) (se previsto) che, a sua volta, dovrà essere approvato dai competenti uffici provinciali.

Nel caso in cui il PUT non dovesse essere autorizzato, si avrebbe una sottostima di circa € 5.400, calcolato applicando ai 10.000 mc, il prezzo offerto per la voce di E.P. 54.45.01.02.





1. Costo della manodopera

Relativamente al punto in elenco la Commissione tecnica verifica, con esito positivo, come il costo orario delle maestranze da impiegare in cantiere e riportato nelle analisi dei prezzi sia compatibile con il costo orario definito dal Ministero del Lavoro e delle politiche sociali.

Il Concorrente produce una tabella dettagliata dei conteggi effettuati per la determinazione del costo orario della manodopera nelle diverse qualifiche;

Viene altresì valutato il costo della manodopera nel suo insieme, da tale verifica emerge che il costo totale della manodopera presentato dal Concorrente risulta essere inferiore rispetto a quello deducibile dai documenti posti a base di gara.

Relativamente a questo aspetto le analisi del prezzo di ogni singola voce mostrano come il Concorrente, nella propria organizzazione di impresa proposta nei documenti di gara, sia riuscito ad ottimizzare alcune lavorazioni;

Il cronoprogramma delle lavorazioni prodotto propone infatti ottimizzazioni tecniche ed economiche in riferimento ai lavori da realizzare.

Dall'esito delle verifiche fatte su ogni singolo prezzo e relative alla produttività in termini di :

- ✓ Novata composizione delle squadra tipo rispetto a quanto definito progettualmente,
- ✓ Incremento dell'incidenza oraria della squadra tipo anche in relazione al rispetto dei tempi generali di esecuzione del Lavoro,

emerge la realizzabilità e remuneratività per l'RTI dell'offerta presentata.

Al fine di trovare indici di ulteriore conferma di quanto dedotto, la commissione ha provveduto a confrontare l'importo complessivo della manodopera dichiarato dall'RTI, con quello dichiarato dagli altri concorrenti.

Da questo esame si è riscontrato che l'importo dichiarato è in linea con quello dichiarato dagli





altri concorrenti.

Per tutto quanto sopra esposto La commissione ritiene tale costo congruo.

2. Materiali e forniture

Il concorrente dimostra di potere usufruire di prezzi particolarmente favorevoli in alcuni casi quali dovuti essenzialmente alla presenza sul territorio, che di fatto ne riduce il costo di trasporto

I prezzi di fornitura sono congrui e risultano dimostrati da offerte di fornitori in corso di validità.

La commissione tecnica constatata nelle analisi dei prezzi presentate solo sottostime quantitative da parte del RTI, per quanto riguarda due soli aspetti:

- ✓ le guaine da utilizzare nell'impermeabilizzazione del bacino; nello specifico non risultano ricompresi nella stima dei materiali le sovrapposizioni necessarie per eseguire la giunzione dei teli secondo la regola dell'arte e gli sfridi che inevitabilmente si producono durante la lavorazione (stimato, per eccesso, il 10% dell'importo della sola fornitura, in € 8.485,44);
- ✓ il materiale inerte da utilizzare per il letto di posa ed il rinfianco nella posa dei tubi (stimato per eccesso in € 3.000,00 corrispondente a 150 mc).

3. Costi della sicurezza aziendali

Il Concorrente produce una tabella dettagliata dei conteggi effettuati per la determinazione dei costi della sicurezza aziendali i quali appaiono congrui sia nelle quantità che nei prezzi unitari;

4. Proprietà dei mezzi e delle attrezzature necessarie per la esecuzione dei lavori

Il Concorrente produce un'analisi dei prezzi





dettagliata di mezzi e attrezzature che intende utilizzare per la esecuzione dei lavori, di cui alcuni in leasing e alcuni in proprietà, i quali appaiono congrui sia nella quantità e qualità dei mezzi che nei canoni di leasing o nei costi di ammortamento.

I costi riportati nella tabella includono anche i consumi di carburante, non ricompresi nelle singole analisi.

I costi riportati nella tabella di cui sopra sono ritenuti congrui.

5. Condizioni eccezionalmente favorevoli

Il Concorrente intende riutilizzare i materiali di scavo in parte per la costruzione di muri in pietra e muri ciclopici e in parte intende rivendere il materiale di scavo, prevedendo un guadagno pari a 60.000 €.

In riferimento a quest'ultimo punto il concorrente ha prodotto dei contratti di fornitura del materiale da parte della Agenzia per la Protezione Civile – bacini montani della Provincia Autonoma di Bolzano.

La commissione tecnica ritiene, in ogni caso, che anche nel caso in cui tale vendita non dovesse essere possibile, ciò non produrrebbe una riduzione a zero dell'utile del RTI.

Ciò concorre a rendere l'offerta del concorrente economicamente competitiva.

6. Altri elementi utili e opportuni per la congruità della offerta presentata.

Il Concorrente, per le voci:

- 53.02.01.01 *“disboscamento – compreso taglio di piante di diametro fino a 15 cm” (quantità 11.186 mq) e*
- **23.02.03.01.A “abbattimento di tutte le piante esistenti sul terreno di cantiere del bacino con tutti i diametri da 16 cm e estirpazione di ceppaie di alberi da 16 cm” (quantità 1 – “a corpo”)*

offre in fase di gara prezzi notevolmente più bassi rispetto a quelli a base di gara;





il Concorrente giustifica tali prezzi sostenendo di avere riscontrato, a seguito di un suo sopralluogo nelle aree, che le quantità di tali lavorazioni sono notevolmente inferiori rispetto a quelle stimate nel progetto. L'offerta è a corpo quindi il concorrente sopporta il rischio che la quantità sia maggiore rispetto a quanto da egli stimato.

7. Subappalto

Il Concorrente, diversamente da quanto dichiarato nella documentazione di offerta, nella documentazione qui analizzata dichiara di non volere subappaltare.

La commissione tecnica ritiene che tale informazione non sia rilevante ai fini della verifica delle congruità della offerta economica.

8. Spese generali.

Il concorrente indica nella propria relazione le spese generali che appaiono ricomprendere tutti i costi indiretti contenuti nella normativa di settore in un importo pari ad € 188.860,94, corrispondenti al 14,76% del valore della sua offerta (nelle analisi prezzi è stata considerata l'aliquota del 15%, generando una sovra stima di € 2.350,00).

La Commissione ritiene che esse siano congrue.

9. Utile

RTI indica una percentuale di utile del 10%. La Commissione dall'analisi di tutti i documenti prodotti dal Concorrente a giustificazione dell'offerta, ritiene che tale percentuale sia congrua.

10. Conclusioni

Die Kommission ist in Anbetracht der vom Bieter eingereichten Unterlagen der Ansicht, dass das eingereichte Angebot als angemessen erachtet werden kann.

La Commissione, alla luce della documentazione prodotta dall'offerente e delle risultanze delle verifiche effettuate, considerato che:

- le sottostime rilevate ed il venir meno di





tutte le condizioni favorevoli produrrebbero un aggravio economico sul concorrente quantificabile in circa € 74.500,00;

- tale aggravio economico è assorbibile dall'utile dichiarato e stimato nel 10% del prezzo di offerta (ca 112.000 €).

ritiene che l'offerta presentata possa considerarsi congrua nel suo complesso.

Die Sitzung unter Ausschluss der Öffentlichkeit endet um 17:30 Uhr.

La seduta riservata si conclude alle ore 17:30.

La presente nota viene inviata la Responsabile del Procedimento per le determinazioni di competenza.

**Galleria di Base del Brennero
Brenner Basistunnel BBT SE**

Ing. Alessandro Marottoli

Ing. Eligio Ruggetti

Dott. Ing. Lidia Valguarnera

